



**ДУМА
КАВАЛЕРОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОКРУГА
ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

РЕШЕНИЕ

24 апреля 2025 года

пгт. Кавалерово

№ 473

**Об информации
«О правоприменительной практике
по результатам вступивших
в законную силу решений судов,
арбитражных судов о признании
недействительными
ненормативных правовых актов,
незаконными решений и действий
(бездействия) Думы
Кавалеровского муниципального
округа и ее должностных лиц за I
квартал 2025 года»**

В соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Уставом Кавалеровского муниципального округа Приморского края

Дума Кавалеровского муниципального округа Приморского края,
РЕШИЛА:

1. Информацию «О правоприменительной практике по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Думы Кавалеровского муниципального округа и ее должностных лиц за I квартал 2025 года» принять к сведению.

2. Решение вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Думы

В.Г. Цой

ИНФОРМАЦИЯ

О правоприменительной практике по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Думы Кавалеровского муниципального округа и ее должностных лиц за I квартал 2025 года

Согласно пункту 2.1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в Думе Кавалеровского муниципального округа за первый квартал 2025 года были рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

В целях реализации пункта 2.1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в соответствии с Законом Приморского края от 10 марта 2009 года № 387-КЗ «О противодействии коррупции в Приморском крае» и решением Думы Кавалеровского муниципального района от 25.07.2012 № 818 «О порядке рассмотрения вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Думы Кавалеровского муниципального района и ее должностных лиц», по итогам первого квартала 2025 года вступившие в силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) Думы Кавалеровского муниципального округа и ее должностных лиц отсутствуют.

1. Днем обнаружения проступка, с которого начинается течение месячного срока применения дисциплинарного взыскания, считается день, когда лицу, которому по работе (службе) подчинен работник, стало

известно о совершении проступка, независимо от того, наделено ли оно правом наложения дисциплинарных взысканий¹ (определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2024 г., дело № 88-31494/2024).

П. обратился в суд с иском к Федеральному казенному учреждению <данные изъяты> (далее - ФКУ), Министерству обороны Российской Федерации, Управлению финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Калужской и Тульской областям о восстановлении на работе, отмене приказов о применении дисциплинарного взыскания и протокола комиссии по соблюдению требований к служебному поведению работников военного комиссариата Тульской области и урегулированию конфликта интересов, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 9 июня 2022 г. П. занимал должность военного комиссара ФКУ по основному месту работы. Не прекращая исполнение трудовых обязанностей по должности военного комиссара ФКУ П. 16 марта 2023 г. был избран заместителем председателя местного отделения ДОСААФ и членом Совета местного отделения ДОСААФ России Ефремовского района Тульской области. По результатам заседания комиссии военного комиссариата Тульской области по соблюдению требований к служебному поведению работников и урегулированию конфликта интересов 29 августа 2023 г. с участием П. единогласно принято решение предложить В. применить к истцу дисциплинарное взыскание в виде увольнения за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, дающее основание для утраты доверия со стороны работодателя.

Приказом В. от 30 августа 2023 г. П. привлечен к дисциплинарной ответственности за непринятие мер по урегулированию конфликта интересов. Приказом от 5 сентября 2023 г. П. уволен по основанию, предусмотренному пунктом 7.1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, установив, что П. не приняты меры по урегулированию конфликта интересов, возникшего в связи с избранием его на должность заместителя председателя местного отделения ДОСААФ России Ефремовского района Тульской области, не предоставил работодателю уведомление о возникшем конфликте интересов, исходили из наличия у работодателя оснований для увольнения его по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. При этом нарушений порядка увольнения П. не установлено.

В кассационной жалобе П. указал на отсутствие конфликта интересов, ссылаясь на то, что на момент избрания на должность заместителя председателя местного отделения ДОСААФ России Ефремовского района Тульской области деятельность указанного отделения была прекращена на основании решения суда.

Вместе с тем, судом отмечено, что свою деятельность П. выполнял реально, будучи убежденным в легитимности деятельности данной организации, при этом принимал непосредственное участие в проведении контрольно-надзорных мероприятий в отношении учебного учреждения, входящего в структуру ДОСААФ России, при этом не уведомил военного комиссара Тульской области о возникновении конфликта интересов, под которым в силу части 1 статьи 10 Федерального закона «О противодействии коррупции» понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). В данном случае осуществление истцом деятельности как заместителем председателя местного отделения ДОСААФ России Ефремовского района Тульской области могло повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей, в том числе исполнение возложенных на него обязанностей по осуществлению контрольно-проверочных мероприятий в отношении учебных учреждений, входящих в структуру ДОСААФ России.

Кроме того, П. был заявлен довод о пропуске месячного срока привлечения к дисциплинарной ответственности. Суд указал на ошибочность указанного довода, пояснив, что в соответствии с подпунктом «б» пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 разъяснено, что днем обнаружения проступка, с которого начинается течение месячного срока, считается день, когда лицу, которому по работе (службе) подчинен работник, стало известно о совершении проступка, независимо от того, наделено ли оно правом наложения дисциплинарных взысканий. О допущенном П. нарушении работодателю стало известно по результатам заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению работников военного комиссариата Тульской области и урегулированию конфликта интересов, проведенного 29 августа 2023 г., на котором рассмотрены результаты проверочных мероприятий, проведенных в период с 22 июня 2023 г. по 21 августа 2023 г., а не с даты направления начальником строевого отделения военного комиссариата Тульской области докладной записки на имя военного комиссара Тульской области (21 июня 2023 г.), как ошибочно полагает заявитель.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2024 г. по делу № 88-31494/2024 решение Центрального районного суда г. Тулы от 19 января 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 3 июня 2024 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба П. – без удовлетворения.

2. Методические рекомендации по вопросам предоставления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах

имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки подлежат безусловному применению (определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2024 г., дело № 88-21973/2024).

З. обратился в суд с иском к Администрации Марьяновского муниципального района Омской области о признании незаконным приказа о дисциплинарном взыскании.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, с 1 апреля 2022 г. З. принят на должность муниципальной службы в Администрацию Марьяновского муниципального района Омской области ведущим специалистом отдела правового обеспечения. 9 января 2023 г. З. переведен на должность главного специалиста отдела правового обеспечения. 11 августа 2023 г. З. было выдано уведомление о проведении в отношении него проверки. Согласно докладу о результатах проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, представленных З., установлено, что в графе 6 подраздела 3.1. «Недвижимое имущество» раздела 3 «Сведения об имуществе» справок о доходах за 2021 и 2022 гг., поданных З. на себя, не отражены сведения о государственной регистрации имущества и не полностью казаны реквизиты документов, являющихся основанием для возникновения права собственности по квартире, расположенной по адресу: <данные изъяты>. В справках о доходах за 2021 и 2022 отчетные годы указано «Договор купли-продажи от 21 января 2019 г. №, номер по реестру №». В соответствии с методическими рекомендациями по вопросам предоставления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2023 г. (за отчетный 2022 год), разработанными Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, и на основании копии выписки ЕГРН от 19 августа 2021 г., представленной З. в ходе проверки, в справках следовало писать «Договор купли-продажи объекта недвижимости (квартира), №, выдан 21 января 2019 г., нотариус Ф. Выписка ЕГРН № от 28 января 2019 г. №».

Распоряжением Главы Марьяновского муниципального района Омской области от <данные изъяты> за неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, в соответствии со статьей 27.1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», З. объявлено замечание. По утверждению З. правонарушение коррупционной направленности им не совершалось, а Методические рекомендации разработаны с целью разъяснения отдельных ситуаций, возникающих при заполнении справок о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера, носят рекомендательный характер, не являются нормативным правовым актом.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для привлечения З. к дисциплинарной ответственности в виде замечания, поскольку установлен факт нарушения истцом законодательства о противодействии коррупции, выразившийся в предоставлении неполных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2021-2022 гг., предусмотренные законом порядок и процедура применения дисциплинарного взыскания ответчиком были соблюдены.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием. Доводы З. были признаны судами необоснованными в связи со следующим. В соответствии с пунктом 25 Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации осуществляет оказание консультативной и методической помощи в реализации требований федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации о противодействии коррупции федеральным государственным органам, государственным внебюджетным фондам, иным организациям, созданным на основании федеральных законов, а также уполномочено издавать методические рекомендации и другие инструктивно-методические материалы по данным вопросам. Соответственно, Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации решает в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной службе вопросы, связанные с прохождением такой службы, указанные Методические рекомендации изданы при реализации предоставленных полномочий и подлежат безусловному применению, тогда как З. при заполнении подраздела 3.1 в справках за 2021 год и 2022 год указал объект недвижимости - квартира по адресу: <данные изъяты>, при этом в графе 6 данного подраздела сведения о наименовании и реквизитах документа, являющегося законным основанием для возникновения права собственности, указал «Договор купли-продажи от 21 января 2019 г. №, номер по реестру №», однако момент возникновения права собственности на недвижимое имущество связан с моментом проведения государственной регистрации этого права, для каждого объекта недвижимого имущества указываются реквизиты (серия, номер и дата выдачи) свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество или номер и дата государственной регистрации права из выписки Единого государственного реестра недвижимости, но З. сведения о государственной регистрации права собственности на квартиру в справках не указаны и уточненные сведения в установленный срок не представлялись.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2024 г. по делу № 88-21973/2024 решение Советского районного суда г. Омска от 27 марта 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 5 июня 2024 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба З. - без удовлетворения.